

**Влодзимеж Качоха,**

д. габ., проф.

Институт философии

Зеленогорского университета (Познань, Польша).

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ И АНТРОПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ ЗАКРЫТОГО ОБЩЕСТВА

Моей задачей является представление проекта развития теории закрытого общества, которую К. Р. Поппер разработал более полувека тому назад в двухтомном труде “Открытое общество и его враги” [1]. Мыслитель, руководствуясь положением методологического номинализма, что “целью науки (является) описание воспринимаемых нами на пути опыта вещей и их “объяснение”, т. е. описание, которое ссылается на “универсальные закономерности” [2], анализировал причины и возникновение открытого общества в Афинах в V в. до н. э., а также некоторые причины и функционирование в это же время закрытого общества в Спарте. На основе этого анализа он открыл, что в обоих типах обществ функционировали разные “политические принципы”, которые обуславливают нормы и закономерности политической жизни людей, и прежде всего, действия политической власти. Эти принципы можно также отнести к последующей политической истории, в том числе и к современной демократии как открытого общества, и двадцати вечным тоталитарным государствам как к закрытым обществам. Итак, политические принципы (такое понятие более четко определяет характер принципов) позволяют открыть универсальные закономерности возникновения и развития обоих типов обществ в истории.

Поппер не высказался на тему того, как он понимает понятие политических принципов, которые формируют, так сказать, теорию обоих типов государств. Следовательно, необходимо ближе определить их теоретический и эмпирический статус. Ясно, что они выясняют возникновение и функционирование одного и другого общества, открывают существенные черты решающие о его бытии, например, формы осуществления власти над людьми, ценности и идеологические нормы управляющие действиями людей. Знание принципов имеет также эмпирическое значение, когда понимаем их в причинном смысле, как цепь действий власти” а также тогда, когда люди знают принципы и начинают бороться против закрытого общества, принимая те принципы, на которых воздвигается открытое общество. В такой ситуации борьбы против тоталитаризма, а также стремления к построению открытого общества, принципы имеют также онтологический характер. Как известно, многие неявные демократические движения в тоталитарных государствах, в течение последних десятков лет, ссылались на теорию Поппера, характеризуя принципы именно как идеологические.

Поппер сформировал достаточно четко политические принципы. Зато

антропологические принципы, относящиеся непосредственно к людям, которые являются объектом для власти в закрытом обществе, или являются субъектом открытого общества — были **им** только намечены в нескольких предложениях. Он писал, что в закрытом обществе к человеку относятся как к “индивидууму якобы ограниченному”, связанному с другими людьми “связями на половину биологическими, такими как: родственность, совместный повседневный труд, совместные игры..., (множество людей) напоминает точно стадо или племя” [3]. В открытом же обществе “индивид имеет право на личные решения”, а “шкалу ценностей” нельзя людям навязывать, “политическими средствами”. Ибо каждый знает, что человеческие несчастья “извечные”, следовательно, “**мы** должны быть рядом с несчастными, даже если они нас ненавидят” [4]. На основании этих лаконичных высказываний и еще немногих других **мы не** в состоянии реконструировать антропологические принципы.

Нет сомнения в том, что для Поппера самым важным вопросом был вопрос свободы индивидуума или ее покорение в рамках политически организованного общества властью (закрытое общество — *отсутствие* свободы), или самими людьми (открытое общество — свобода каждого в сфере его жизни и выборов власти). В связи с этим необходимо принять, что антропологические принципы одинаково важные, как и политические — и они должны дополнить теорию Поппера. Предлагая проект развития его теории закрытого общества, прежде всего в отношении антропологических принципов, я имею в виду поощрение мыслителя, который писал в Предисловии ко второму изданию своего труда в 1950 г., что “**ни** о одной книге нельзя сказать, что она закончена” [5]. Следовательно, я могу принять, что его труд является “открытым” и, следуя духу Поппера, его можно дальше развивать. Антропологические принципы, как я уже говорил выше, относятся к людям, т. е. формированию индивидуального сознания и индивидуальной личности, а также общественных функций индивида.

Теоретической основой для сформированных **мною** антропологических принципов является **теория личности Степана Балея**. [6]. Ученый определял личность через “физические составные”, “психические механизмы”, ценности и отношения, и “черты характера”, которые обычно отождествляются с личностью в более узком значении. Характер выражается отношением между индивидом и другими людьми, и собою, и он всегда опирается **на** какие-то ценности. Так понимаемая личность является “неповторимым бытием” [7], хотя формируется всегда, в конкретной общественной среде, а также в контексте ценностей культуры **в широком** значении [8].

Понятие “общественная личность”, которое быстрее всего является концепцией, а **не** теорией, Балея представил в 50-тые годы, ссылаясь на антропологические исследования Р. Линтона и социологические Ф. Знанецкого. Он считал, что общественная личность это понятие социологическое, а не психологическое — и описывает “все черты и функции (человека), которые ангажированы в общественном контексте”. Поддерживал взгляд Знанецкого, что каждая единица, играет много общественных ролей, среди которых одна или две считает самыми важными — следовательно заключает, что

сумма “этих всех ролей, которые данная единица играет в обществе, составляет в конечном итоге ее общественную личность”[9].

## І. Политические принципы закрытого общества

Закрытое общество Поппер определил как “органицистское” в таком смысле, что каждая единица и общественная группа выполняет строго определенные функции в рамках государства, на подобие частей каждого биологического организма. Такое общество он называл также “тоталитарным” в том значении, что политическая власть определяет цели действий людей, контролирует их выполнение, и таким способом лишает их “права к личным решениям”. Власть руководит целостью общественной жизни и определяет функции, которые единицы и группы должны выполнять, чтобы органицистски понимаемое целое держалось и было прочным.

Характеризируя органицистское и одновременно тоталитарное закрытое общество Спарты Поппер применил, как я говорил уже, понятие принципа политики (политического принципа). Вследствие проведенного анализа он сформировал шесть принципов: 1). “Охрана задержанного в развитии племенного общества (органицистского -В. К.): отсечение каких либо внешних воздействий” ибо внешние элементы другого целого разрушают организм; 2) “Антигуманизм: запрещение развития каких либо идеологий, прежде всего эгалитарных, демократических, индивидуалистических”, 3) “Аутаркия: обретение независимости от торговли”; 4) “Партикуляризм: подчеркивание своеобразия собственного племени, запрет контактов с “худшими” от себя”, 5) “Принцип царствования: стремление доминировать и победить соседей”, 6) “Опасение территориального роста...”, ибо если государство расширяется, тогда не известно, сможет ли оно “быть единством” [10] — именно такие принципы, реализованные правителями Спарты, гарантировали упрочение состояния закрытия общества.

Поппер пишет, что когда сравнить эти принципы (он теперь называет их “основными целями” власти) с целями и принципами “современного тоталитаризма”, тогда “мы убедимся, что за исключением последнего (шестого) пункта, между ними имеется фундаментальное тождество”. Разница только в том (речь идет о шестом принципе), что современный тоталитаризм “обнаруживает империалистические тенденции”. Поппер обращает внимание, что второй и пятый принцип в современном тоталитаризме “тесно друг с другом связаны” потому, что гуманизм, которого надо избегать, согласно второму принципу “стал сегодня так распространенный, что для того, чтобы против него существенным образом бороться на собственной территории, необходимо с ним бороться во всем мире”. Сегодня, благодаря всеобщей коммуникации, мир стал “так маленький, что все являются друг для друга соседями и поэтому, чтобы ввести в жизнь пункт 5 (принцип впадения над соседями — В. К.), нужно завоевать и победить всех”[11], тогда принцип территориальности, т. е. безусловное господство власти над людьми в границах государства, уже не действителен. К сожалению, автор не сказал, как он понимает пятый принцип — дело в политической

доминации, или (и одновременно) в экономической, или религиозной. Думается, что по всей видимости он говорил о **всех** трех видах господства. Политическая свобода, свободный выбор религии и свобода экономических действий людей у соседей всегда угрожают власти закрытого общества, как разительные примеры для поработанных людей.

Согласно мнению Поппера я считаю, что названные принципы, за исключением шестого, который нужно уточнить, были и являются основанием для двух тоталитаризмов: коммунистического и фашистского. Конечно, при различиях в области идеологии. Здесь нужно добавить и третью форму тоталитаризма, покоящегося на религиозных основах, т. е. в его исламской версии. Я предлагаю следующую модификацию пятого принципа и изменение содержания шестого принципа — современное тоталитарное государство как организатор закрытого общества реализует империалистическую политику с целью завоевания политического, экономического и порой также религиозного господства над другими обществами, как соседскими, так и вне соседскими, стремится к региональному и континентальному доминированию, тоталитарное государство реализует свою империалистическую политику путем войны, как безусловный способ полного подчинения себе других обществ, как эффективное средство увеличения территории своей власти. Принцип империальной политики в отношении к другим обществам, в том числе также конкурирующим друг с другом другим тоталитарным государствам, обосновывается тоталитарными властями рассовыми аргументами (фашизм), или философскими (реализация правил истории — коммунизм), или же религиозными (исламский тоталитаризм), которые переформируются в определенные идеологические и правовые доктрины, проповедующие особую историческую миссию расы, класса или народа.

Дополняя описанные Поппером **политические принципы закрытого общества** согласно его методологическому номинализму, который требует ссылки на двадцати вечные и современные опыты тоталитаризма — я представляю очередные принципы, которые объясняют общества такого типа. Это будут по очереди принципы седьмой и следующие.

7. На оснований представленных аргументов, организованная группа людей, которой руководит харизматический вождь, осуществляет “законодательную, исполнительную и судебную власть; следовательно, на практике исчезает раздел власти. Этой власти люди не могут изменить мирным путем, а только путем социальной революции. Однако под конец XX в. коммунистический тоталитаризм (за исключением Румынии) был демонтирован демократической оппозицией и спонтанно возникшими общественными движениями против этой версии тоталитаризма.

8. Политическая власть согласно разделяемым аргументам и соответствующей идеологической доктрине устанавливает закон, который легитимизирует ее правление, определяет обязанности людей в отношении тоталитарного государства, регулирует действия хозяйства и размеры материального потребления, тем самым власть упраздняет свободный рынок: и свободную торговлю, также определяет круг потребления благ и ценнос-

тей культуры в широком значении, в уголовном законодательстве детально определяет санкции не только за обыкновенные преступления, но также за выступления против политического строя (в советской России в уголовном кодексе были предвидены наказания за критику строя, дополненный в 1961 г. кодекс в СССР в ст. 70 за “антисоветскую агитацию и пропаганду” предвидел наказание насильственным лечением в психиатрических больницах, так называемый: “психушках”); также в фашистских государствах уголовные кодексы квалифицировали противников системы как преступников наказываемым наказанием смертной казни или многолетнего перевоспитания путем рабского труда в лагерях: перевоспитание путем унижительного труда впервые было введено в Китае во время “культурной революции”, также в Камбодже, а сейчас в Северной Корее).

9. Политическая власть в рамках закона и идеологии определяет как универсальные (рассчитанные на долгое время), так и партикулярные (рассчитанные на короткое время) цели, которые под ее руководством должно реализовать все общество. Универсальные цели определяются на основании представленных выше аргументов: философских — власть провозглашает, что она хочет построить бесклассовое общество (коммунизм); расовых — целью является построение могущества народного государства и господство над другими народами (фашизм), религиозных — целью власти и подчиненного ей общества является доминанция над “иноверцами”.

Партикулярные цели и действия, которые служат реализации универсальных целей, чаще всего выступают в форме продолжающихся несколько лет планов, они редактированы на языке менее “торжественном”, часто таксономическим способом (представляются многочисленные показатели для действий людей в хозяйстве, определяет размеры потребления, величины занятости населения, принципы религиозного обучения в просвещении, и т. д.) Часто также уточняется объем и темпы этих партикулярных целей для того, чтобы ускорить стремления к универсальной цели (сокращение реализации хозяйственных планов в коммунистических государствах за счет увеличения рабочего времени, основание трудовых лагерей для фактических или мнимых противников для того, чтобы их уничтожить физически, а до того обязательно использовать для выполнения планируемых хозяйственных задач).

10. Для реализации рассчитанных на короткое время целей, которые вынуждены обеспечить достижение целей универсальных (рассчитанных на длительное время) — политическая власть создает глобальную систему общественного инженерного дела для реализации всех планируемых целей, начиная с хозяйства и заканчивая на институциях формирующих людей в области идеологии. Система организована иерархически, в самом низу работают инженеры руководящие непосредственно людьми в хозяйстве, в просвещении и в культуре. Вверху находятся инженеры планисты, укладывающие центральные планы развития закрытого общества. Инженеры внизу ответственны за реализацию таксономических определенных задач во всех областях общественной жизни. Вся система глобального инженерного дела все время контролируется политической властью согласно

критерию, как эффективно она организует общественные действия, чтобы заложенные цели эффективно реализовать.

11. В связи с принятыми целями, политическая власть в рамках своей идеологии, менее или более точно, определяет и нормирует (внезаконные) обязанности, повинности и направления действий всех людей, также своих. В области культуры она велит пересмотр традиции и ценностей с точки зрения своих ценностей, проектируя цели и способы артистического творчества, и объем, и содержание обучения, определяет цели развития наук, прежде всего общественных и гуманитарных, гласит собственные этические нормы и предлагает, а даже принуждает людей реализовать определенный способ поведения, согласно новой этике. Власть стремиться к элиминации религии и церкви из общественной жизни. Или на оборот, это религия, в исламском варианте закрытого общества, является основой (аргументом) господствующей идеологии, этики, искусства, и т. д. Представленный принцип является развитием второго принципа политики Поппера, что в закрытом обществе его власть одобряя антигуманитаризм запрещает распространяться другим идеологиям, прежде всего демократическим индивидуалистическим.

## **I. Антропологические принципы закрытого общества**

Политическая власть, реализуя представленные политические принципы, должна одновременно принять конкретно определенные, прежде всего на идеологическом языке, принципы относящиеся к общественной деятельности людей и способам жизни. Они относятся к двум разновидностям личности — личности индивидуальной, т. е. к характеру человека и общественной личности, которая в предметном смысле формируется в рамках системы воспитания и обучения, путем идеологической индоктринации, а также в рамках упомянутой систему глобального инженерного дела. и тогда принципы тестируются, так сказать, на практике.

1. Принцип индивидуальной личности можно представить следующим образом: Политическая власть делает все, чтобы личность единицы была стандартной, ибо такова предметная цель действий сотворенных ею систем. Следовательно, она отменяет оптический характер личности, который выражается в том, что это неповторимое бытие.

Я снова сошлюсь на некоторые понятия и утверждения теории Балея, который писал, что личность формируется также в процессе самопознания человека путем, например, интроспекции как “искусства взглянуть вовнутрь себя самого” [12], что характер единицы (тождественный личности) выражается в аксиологическом отношении к себе и к другим, путем акцептации и отрицания поведения, путем чувства альтруизма или эгоизма, которые мотивируют функциональные поведения. Так понимаемая личность помещает в себе также интеллектуальную способность рационального познания как своей собственной жизненной ситуации, так и познания общественных связей и соотношений, которые каждый хочет проектировать и реализовать собственным способом, координируя свои действия с другими

людьми [13]. В связи с этим возникают разнообразные “типы людей” — эстетический, прообщественный, экономический, властный, и т. д., в (зависимости именно от характера принятых добровольно общественных ролей [14].

На основании указанных утверждений Балея можем снова заключить, что в закрытом обществе политическая власть формирует стандартные личности” стремится ограничить процесс самопознания, в рамках которого формируется ведь характер единицы и ее чувственность, поэтому борется против искусства описывать состояния интроспекции. Планируя все области жизни, она делает невозможным развитие индивидуальной рациональности и рационального критицизма в отношении к общественным процессам, делает невозможным индивидуальное проектирование **жизни и** межчеловеческие взаимные действия.

Развивая представленный принцип я считаю, что политическая власть закрытого общества стремится сформировать три разновидности типов людей: 1) властной личности (властвующий тип человека), другими словами — авторитарной, для которой самой высокой целью и одновременно ценностью является построение закрытого общества; такова личность развивается в классе политических властителей, которые обучаются в области проектирования целей рассчитанных на длительное время; 2) функционалистической личности (тип инженера планиста фрагментов общественной жизни, а также тип организатора общественных действий людей), которая обучается в области рациональности рассчитанной **на** короткое время, с целью реализации проектов политических властителей; таких людей, которые выполняют соответственные инженерские задачи я называю классом глобальных общественных инженеров, который на практике управляет построением закрытого общества, 3) опредмеченной личности обыкновенных людей, которые под руководством общественных инженеров реализуют цели отдельных областей общественной жизни; можно сказать, что **их** обучают также в области рациональности рассчитанной на короткое время, точно функционалистической, с целью создания материальных основ жизни, люди, имеющие такой характер (тип послушного исполнителя) создают народный класс.

## II. Принцип формирования общественной личности

Балей писал, что общественную личность следует понимать в “нормативном” смысле как идеал, а также в эмпирическом смысле, когда — я цитировал его мнение — все черты и функции единичной личности ангажированы в формирование общественных процессов. Итак, политическая власть определяет всегда в идеологически-этическом смысле, также стандартном, один нормативный идеал, который я называю общественной личностью людей, которые идеологически и функционально ангажируются в реализацию политических принципов закрытого общества. Такой нормативный идеал (нпр. советского человека, строителя социализма, народного социалиста, борца за веру, и т. д.) относится к отдельным единицам

принадлежащим к описанным классам закрытого общества, которые для себя характерным способом должны его реализовать — и одновременно, кажется, имеет своей целью мобилизацию людей для достижения задач и намерений рассчитанных на длительное время. Итак, всякий строитель и всякий социалист, и борец, выполняя свою общественную роль, причиняется к достижению универсальной цели.

Во время реализации описанного принципа в эмпирическом смысле, обычно появляется своеобразная трещина между нормативным содержанием (идеальным), и обыкновенно практическим. Такую трещину особенно испытывают люди, принадлежащие к народному классу, которые каждый день испытывают насилие со стороны остальных классов, каждый день встречаются с трудностями регламентированной жизни (они стоят в очереди за продуктами, за карточками на продукты, некоторые пытаются познать запрещенные цензурой ценности культуры). Постепенно, вопреки идеологической индоктринации и политическому контролю, начинается в народном классе формировать совсем противоположная общественная личность людей в направлении революционной или мирной отмены закрытого общества.

Если в классе политически я: властителей, **в сознании** некоторых ее представителей, лучше всего в кругу **правителей, появится** похожая трещина, которая ведет к убеждению, что идеальная и нормативная общественная личность остается только в сфере деклараций власти, а на практике формируется **среди** народного класса совсем противоположная личность — **тогда** возникает возможная возможность перемены общества мирным путем. Такова ситуация возникла в конце 80-тых годов XX в. в европейских странах “реального социализма”. Можно **принять, что это была** одна из **причин** упадка **этой** разновидности **закрытого** общества.

### III. Закономерности исторического развития и закрытое общество

Почти пятьдесят лет тому назад К. Р. Поппер опубликовал книгу “Ницше и историцизм” [15], в которой представил критику философских взглядов, что развитием обществ и историей управляют определенные, необходимые законы. Если мы знаем законы развития, тогда можем предвидеть, и даже проектировать ход будущих событий и общественных процессов. И те, которые знают такие законы всегда, высказываются за закрытым обществом, ибо только его институции и его власти могут, организованным способом, эти законы реализовать, управляя действиями людей. Добавим еще, что тогда возникает убеждение, что раз мы знаем законы, тогда история и наше общественное бытие не являются чем-то случайным, неразумным, а необходимым и поддающимся рационализации в том смысле, что мы можем ускорить некоторые процессы, а порой согласно закону вообще изменить общественную реальность.

Согласно Попперу, историцизм в каждой версии, Платона, Гегеля или Маркса, является только “историческим пророчеством”, а не теорией. Каждую разновидность историцизма можно легко фальсифицировать. Следова-



тельно, историцизм, согласно Попперу, является **“верой”**, а не научной теорией, независимо от убеждений авторов этик **“теорий”**. Он считал, что историцизм разделяют те философы, занимающиеся обществом, **которые** утверждают, что **единица** это “немногозначительное орудие в общем **развитии** человечества”. Он говорит, что историческими силами являются **“Великие народы и их Великие Творцы, или Великие Классы, или Великие Идеи”**, которые создают общества и историю согласно соответствующим законам развития. Нпр, “спиритуалистический” историцизм доказывает, что **историей** управляют **“законы духовного развития”**, а экономический историцизм — **что** экономические законы, в свою очередь деистический — что развитием управляет Бог.

Историцизм, согласно Попперу, является также метафизикой, которая утверждает, что общественное бытие, как это, которое есть, так и это, которое мы проектируем согласно тому **или** другому закону, это необходимые, полные и экономически независимые формы бытия [16]. Они существуют и развиваются на основании своих исторiotворческих сил и законов. В свете таких метафизических убеждений нельзя обвинять за возможные неудачи в управлении историей отдельных людей. В свою очередь вожди народов и классов, или дарители идей, отвечают за свои действия только перед историей и Богом, а не перед земным трибуналом. Следовательно, из круга зрения историцистов исчезает земная ответственность единиц, народов, классов и их вождей. Получается, что **“историцистский подход”**, как его называет Поппер, характеризует всех авторов проекта закрытого общества, которое согласно определенным принципам может” организованным способом, реализовать законы истории, должно, управляемое знатоками исторических законов, путем собственных усилий народа, одержать универсальные цели. Поэтому в закрытом обществе должна существовать организованная и дисциплинированная сила (государство, армия, полиция, бюрократия), которая под руководством политической власти, знающей закономерности исторического развития, определяющей перед людьми близкие и далекие цели — руководит, мобилизует, организует и контролирует общественные действия. Конечно, эти силы, по полномочию наивысшей власти, занимаются наказанием всех **тем**, которые не верят в права и цели развития, **не** хотят подчиниться принципам закрытого общества, ибо хотят жить и действовать согласно своим собственным вкусам, т. е. хотят прежде всего быть свободными. Однако свобода действий и провозглашения разнородные идей людьми является возможным исключительно в рамках открытого общества.

### Список использованной литературы

1. K. R. Popper, *The Open Society and Its Enemies*, London 1945.
2. K. K. Popper, *Spółczesność otwarte i jego wrogowie*, Warszawa 1993, t. 1, s. 54.
3. Там же, С. 196.
4. Там же, т. 2, С. 250.
5. Там же, т. 1, С. 15.
6. С. Балей (1885-1925). Теорию личности представил в: *Osobowość*, Львов 1939. Drogi

- samopoznania, Krakw 1947. Теорию общественной личности он представил в: Wprowadzenie do psychologii społecznej. Warszawa 1959. Ср. М. М. Верников. Життя і наукова діяльність академіка Степана Балея, в: Академік Степан Балея, т. 1, ІФЛІС ЛФС "Cogito". Львів-Одеса 2002.
7. С. Балея. Drogi samopoznania, op. cit, С. 22.
  8. С. Балея, Osobow śc 2. К. К. Popper, Społeczeństwo otwarte i jego wrogowie
  9. С. Балея. Wprowadzenie do psychologii społecznej, op. cit, С. 172-173.
  10. К. Поппер Społeczeństwo otwarte, t. 1, op. cit, s. 205.
  11. Op. cit, s. 206.
  12. Балея С. Drogi samopoznania, op. cit, с. 8.
  13. Там же, С. 118-123, 13.
  14. Там же, С. 77-80.
  15. Popper К. К., The Powerty of Historicism, London 1957
  16. Popper. К К., Społeczeństwo otwarte i jego wrogowie. op. cit, с. 23-29
  17. Принципы открытого общества я представил в: В. Качоха, К. Поппер: альтернатива обществу будущего (Дополнение к концепции "открытого общества"), "Вопросы Философии, 2002" N 6, С. 48-59.