

УДК 316 75:008.2

К. В. Ушакова,

к. ф. н., доцент

ОНУ им. И. И. Мечникова

кафедра культурологии

КОРПОРАЦИЯ КАК ФОРМА ГАРМОНИЗАЦИИ ИНТЕРЕСОВ ЛИЧНОСТИ И ОБЩЕСТВА

В статье рассмотрены преимущества корпоративного устройства общества и его теоретические обоснования. Автор пытается установить причины разрушения устоявшихся человеческих ассоциаций в современном обществе и найти пути реализации общинной природы человека.

Ключевые слова: корпорация, корпоративное устройство, гармонизация интересов, человеческие ассоциации, социальные инновации.

Проблема корпорации как формы гармонизации интересов личности и общества возникает в связи с тем, что динамические изменения в государственном устройстве современной Украины требуют поиска социальных механизмов, ведущих к процессу стабилизации общества и установления равновесия между традициями, сложившимися в различных областях социального организма и инновациями, отвечающим насущным потребностям. Корпорация как социальная группа в рамках более широкой общности вплоть до государства, образованная по семейным, профессиональным, религиозным и иным признакам существует с незапамятных времен и имеет столь же древнее происхождение, что и государство. В современных условиях, по мнению автора, следует вновь обратиться к рассмотрению такой социальной группы, как корпорация, которая сложилась в Украине с незапамятных времен.

Анализ литературы по данной проблеме показывает, что к социальной роли корпорации не раз обращались многие мыслители в прошлом. Но среди тех, на наш взгляд, кто внес наибольший вклад в разработку данной проблемы, были Г. Гегель и Э. Дюркгейм. К проблемам корпорации в современной научной мысли обращаются многие американские ученые, но особой интерес, на наш взгляд, представляют работы таких исследователей как Г. Рейг и К. Гибл. В рамках рассмотрения цивилизационной концепции изучением социальных функций корпорации занимаются российские исследователи А. С. Панарин и Е. Б. Рашковский, на работы которых мы и будем опираться в данной статье. В украинской научной мысли проблема корпорации изучается преимущественно в рамках экономических теорий. На наш взгляд, на современном уровне социального развития Украины необходимо вновь обратиться к изучению корпорации не только как экономической, но и, прежде всего, культурологической единице общества.

Цели данной статьи заключаются в том, чтобы, во-первых, проанализировать особенности теоретического подхода к проблеме корпорации, во-вто-

рых, выявить причину того, почему возрос к ней интерес в теоретической мысли XX века, в-третьих, определить, насколько проблема корпорации отвечает социальной практики современной Украины.

В основном материале статьи следует обратиться, на наш взгляд, к теоретическим обоснованиям важности корпоративного устройства общества.

Наиболее интересно эти основания представлены в учениях Г. Гегеля и Э. Дюркгейма. В философских воззрениях Гегеля корпорации отводится роль связующего звена между личностью и государством. Гегель утверждает, что в гражданском обществе труд распадается соответственно природе на различные отрасли. Но в рамках сообщества эгоистическая цель каждой такой отрасли проявляет себя одновременно и как всеобщая цель. Поэтому корпорация имеет полное право под надзором публичной власти заботиться о своих собственных, не выходящих за ее пределы интересах, принимать новых членов, руководствуясь их умением и добропорядочностью в количестве, соответствующем ее потребностям. Она должна охранять своих членов от всяких случайностей, связанных с конъюнктурой, а также заботиться об усовершенствовании их способностей и квалификации, чтобы они могли оставаться ее членами и вообще выступать по отношению к ним как вторая семья. Наряду с семьей, считает Гегель, корпорация представляет собой второй нравственный корень государства в гражданском обществе. Гегель справедливо отмечает, что нравственная личность не может обходиться лишь частной целью, она нуждается в деятельности всеобщей, чтобы не погибнуть как личность, не разложиться, остаться гражданином в полном смысле этого слова. Вот эту связь индивидуума с всеобщим, то есть государством, и представляет ему корпорация как связующее звено между одним и другим [1, С. 275-278].

Рассуждения философа, на наш взгляд, заставляют обратиться к социальной практике современной Украины. Сегодня, когда в нашем обществе идет активная пропаганда западных, либерально-демократических ценностей. Вместе с тем, не обращается внимание на негативные тенденции западной культуры и игнорируются лучшие традиции национальной культуры, в том числе ее корпоративные формы. А ведь именно Гегель утверждал, что в западноевропейской культуре происходит постепенное упразднение корпораций, а вместе с этим развиваются крайние формы индивидуализма. И это неизбежно приведет западноевропейскую культуру к кризису, так как в этих условиях каждый человек должен сам заботиться о себе и рвется связь индивидуального с всеобщим. Разрушение корпораций, по мнению философа, приводит к тому, что способность граждан принимать участие во всеобщих делах государства сужается до предела.

Если обратиться к взглядам Дюркгейма по проблеме корпораций, то станет ясно, что он выводит необходимость корпораций из той анархии, которая дарит в мире рыночная экономика. Ученый утверждал, что человеческие страсти успокаиваются только перед лицом нравственной силы, которую они уважают. По выражению Дюркгейма, современное западное общество представляет собой “настоящее социологические чудовище”. Потому что оно состоит из множества неорганизованных, подобных атомам

индивидов, которых пытается соединить и удержать вместе только государство посредством своих властных органов. Согласно его мнению, современное государство слишком далеко от непосредственных нужд индивидов, оно поневоле от них отрывается, увеличивая и без того большую отчужденность, существующую между ними традиционно. Там, где есть только государство и как противостоящие ему разобщенные индивиды, так общество по сути дела распадается. “Нация может поддерживать свое существование только в том случае, — отмечает Дюркгейм, — если между государством и отдельными лицами внедряется ряд вторичных групп, достаточно близких к индивидам, чтобы вовлечь их в среду своего действия и таким образом, втянуть их в общий поток социальной жизни. Этими вторичными группами и являются корпорации — общины. “[2, С. 32].

С указанным утверждением Дюркгейма в определенной мере можно согласиться. И в самом деле, обычно человек не замечает и даже не обращает внимания на свою сокровенную связь с обществом, свою полную от него зависимость подобно тому, как не замечает он того, что дышит воздухом. Чтобы эта связь и зависимость обнаружилась, требуется какой-то насильственный разрыв индивида с обществом, что обычно случается во времена больших социальных потрясений и смены одного социального слоя другим, одной системы верований другой. Как это, например, произошло при распаде Советского Союза. Ведь когда человек бунтует, сбрасывает ненавистный ему режим, приветствует свободу, то на самом деле он порою приветствует не ее, а приветствует переход от одной системы социальных обязательств к другой, от одной необходимости к другой, нередко более жесткой, нежели та, от которой он только что избавился.

Исследования в области культурологии позволяют утверждать, что любая революционная социальная перестройка заканчивается лишь более или менее сильной перетряской социального организма, перераспределением в ней различных сил, благ и привилегий, но не уничтожением организма как такового, не разрушением общественных связей вообще. Идея “суверенитета личности” возникла, как известно, по времени очень поздно, когда развитие общества, главным образом общества западноевропейского, достигло значительной степени дифференциации, социальной разобщенности и индивидуализации, когда цивилизация стала не книжным понятием, а реальным материальным и духовным фактом.

И одной из самых негативных черт цивилизационного этапа в развитии западноевропейской культуры стала растущая разобщенность людей. И этот факт сам по себе свидетельствует об определенных признаках деградации культуры. Западная цивилизация в корне подорвала прежнюю общину, и по мере своего дальнейшего развития и распространения она последовательно растворяет и другие более или менее гомогенные общественные ассоциации — этносы, народности, нации, постепенно превращая все в безликую массу людей, которые мало чем отличаются друг от друга и мало чем связанных друг с другом. Общество из органически целого превращается в совокупность механически соединенных индивидов, удерживаемых вместе не столько внутренними, сколько внешними мотивами —

местожительством, кратковременной работой и т. д. Можно утверждать, что растущее разложение таких традиционных человеческих ассоциаций как семья, профессиональные объединения типа корпораций, деревенская, этническая или конфессиональная община есть цена, которой оплачивается политическая свобода человека, демократия и цивилизация.

К такому выводу приходит и российский ученый А. С. Панарин при рассмотрении особенностей современного цивилизационного процесса. Он пишет о том, что формы ассоциаций, которые предлагает человеку современное общество в виде политических партий, официальных профсоюзов, всевозможных творческих союзов и т. п. слишком аморфны, рыхлы, неорганичны, они не дают человеку чувство второго дома, второй семьи, не представляют ему социальную безопасность, которая оберегала бы его от одиночества. “Новые общественные формы, которые призваны как бы заново соединить людей, преуспели скорее не в соединении, а, наоборот, в их разъединении, разжигая коллективные страсти и экономическое и политические соперничество. Все это ведет к постоянно ухудшающемуся нравственному самочувствию людей. Повсюду можно наблюдать отчаявшихся, раздраженных людей, чувствующих себя социально обездоленными и лишними в этом мире. Теряется смысл жизни, многие опускаются, ширятся масштабы алкоголизма, наркомании, растет число самоубийств”. [3, С. 121].

Другой российский ученый Е. Б. Рашковский также обращает внимание на разрушение в ходе развития западной цивилизации органических человеческих ассоциаций как основы человеческого бытия. Разрушение это обязано, пишет он, главным образом двум взаимосвязанным процессам — научно-техническому прогрессу и демократии. “Несмотря на все огромные перемены в бытии человека, он по своей природе остался существом общественным при том, что само общество постепенно деградирует. Природу изменить нельзя, но можно, как показывает практика, изменить условия, при которых эта природа реализуется. Цивилизация изменила сами эти условия таким образом, что общинная природа человека уже не в состоянии себя должным образом реализовать. Вот в чем смысл трагедии современного цивилизованного человека, живущего в условиях “открытого” гражданского общества, в котором на месте соборного, общинного начал становится и разобщение”. [4, С. 121].

Безусловно, в условиях современного общества с его масштабами, разнородностью населения, сложностью хозяйственного и политического механизма чрезвычайно трудно достичь какой-либо приемлемой для всех степени единения общих и частных интересов и предотвратить их дальнейшее расхождение и взаимное удаление. Единение, это на наш взгляд, практически не достижимо при двух противоположных типах общественного устройства: при нынешнем типе западной демократии с ее упором на индивидуализм и частный интерес, и при различных формах авторитарных режимов с их акцентом на исключительную роль государственных органов в регулировании всей жизнедеятельности общества.

Что касается первого типа — западной демократии, то симптом отчуж-

дения между индивидами, с одной стороны, и между ними и обществом — с другой, имеет давнюю историю. Его заметил еще Сократ на опыте афинской демократии. Сегодня автор книги “Зеленеющая Америка” Г. Рейг весьма впечатляюще характеризует кризис, переживаемый самой богатой и могущественной страной современного мира. “Это кризис образа жизни с его бессмысленным и отчужденным трудом и пустым искусством, контрастом между бедностью и богатством, растущей преступностью и лицемерием. Разобщенность людей, ослабление всех традиционных связей — семейных, общинных, просто дружеских и т. п. — превратили эту страну в гигантскую, вызывающую ужас антиобщину” [5, С. 28].

Но и другие современные общества идут по тому же пути. Возникает вопрос: имеются ли какие-то способы и средства избежать или предотвратить этот негативный процесс? Нам представляется, что наиболее приемлемое решение проблемы восстановления и сохранения утраченных общинных связей человека лежит на пути образования посредствующего звена между индивидом и отчужденным от него государством в виде широкой системы различных ассоциаций типа корпоративных объединений.

В том виде, в котором существует и функционирует нынешнее общество, у индивидов отсутствуют какие-либо реальные возможности для непосредственного участия в общих делах государства, и ему отведена роль стороннего и одновременно безучастного наблюдателя за всеми экономическими, социальными и политическими процессами. Современный человек предоставлен самому себе, никем не востребован, он в этом смысле совершенно беспомощен и целиком попадает под влияние средств массовой информации. В условиях сложившейся демократии он для властных структур нередко представляет собой интерес только как потенциальный “выборщик”. Поэтому нередко современный человек просто отдается на произвол судьбы, так как не имеет возможности самостоятельно разобраться в сложной и запутанной социальной и политической жизни. У него нет социальных рычагов для того, чтобы защитить свои интересы и каким-то образом повлиять на принимаемые во властных структурах решения, которые прямо его касаются и во многом определяют жизнь, благополучие и будущее его самого и его семьи. Общественно-политическая роль индивида, по существу сводится к тому, чтобы время от времени наугад “выбирать своих повелителей” или, в случае крайнего их провала, — свергать, хотя последняя задача при нынешней организации власти и партий почти неосуществима.

Именно в такой ситуации оказался сегодня простой человек в Украине, равно как и во всех сопредельных государствах — бывших республиках Советского Союза. Для широких масс населения, жизнь которых сравнительно недавнего времени покоилась на социалистических отношениях, каким бы они условными не были, утверждение рыночной экономики, со всеми ее негативными последствиями во всех сферах выступает как главная причина разрыва многих прежних жизненно важных связей с другими людьми, как утрата смысла жизни. И дело тут далеко не только в материальном факторе, и снижении жизненного уровня для большинства людей:

подверглись деформации коллективистские отношения, которые прежде лежали в основе отношений между людьми.

В условиях тотального разрушения прежнего цикла жизни, огульной приватизации нажитого многолетним и часто беззаветным трудом всего народа общественного добра широкие слои населения не могут не рассматривать в капитале сугубо антисоциального начала. Нравственный разлад, потеря социальной ориентации, агрессивные наступления крайнего индивидуализма, чужого основам национальных традиций общения приводит к тому, что у многих людей начинают вытравляться гуманные чувства, растет озлобление и безразличие ко многим антисоциальным явлениям в обществе. Повсеместно навязываемая Западом так называемая экономическая и культурная модернизация на деле оборачивается отрицанием и разрушением национальной культуры, утверждением западной культуры в качестве единственно значимой.

Более или менее успешное решение означенной проблемы можно встретить в ряде современных, главным образом азиатских государствах, в основе которых всегда лежала традиционная культура. К числу таких могут быть отнесены такие страны как Япония, Корея, Сингапур, Таиланд и др., которые сумели, опираясь на общинные традиции своих народов, создать систему социальной связи, которую условно можно назвать государственно-корпоративной. Человек через нее начинает ощущать членом всего целого, оставаясь одновременно индивидуумом, способным посредством корпорации наиболее полно раскрыть свои возможности как творчески, так и профессиональные и общественные.

В недалеком прошлом на корпоративно-государственном принципе была построена вся советская система. Несмотря на ее порочность (и, прежде всего, ее идеологии), этот корпоративно-государственный принцип приносил ощутимую пользу каждому человеку этой системы. И если сегодня кто-то и испытывает ностальгию о советском прошлом, то это, как правило, касается как раз этого принципа: человек в этой системе не чувствовал себя одиноким и заброшенным. В ней каждое предприятие, завод, учреждение, институт, организация представляли своего рода корпорацию. Здесь человек обретал себе вторую семью. Здесь отдельный индивидуум находил себя как личность, приобретал общественно значимую профессию и нравственные ценности, приобщался через них к общественным делам. Корпорации посылали своих представителей в различные органы власти, начиная с местных и кончая “высшими”. Однако ее позитивные результаты были сведены на “нет” главным недостатком социалистической системы: жестким подчинением государству и слишком плотной опекой с его стороны.

Традиции корпоративного устройства восходят к глубокому прошлому. Дух корпоративности, безусловно, был присущ и менталитету украинского народа. Более того, он во многом его определял его особенность. Основные ценности украинской культуры складывались в рамках корпоративного мышления, как ценности семейные, профессиональные и т. п. Более того, формирование самого национального самосознания в Украине было определено возникновением украинских корпораций. К таким корпорациям

можно отнести, во-первых, казацкие объединения, а во-вторых, знаменитые “братства”. В их рамках члены проводили большую часть своей жизни, находя известное отдохновение от своей домашней семьи и обретая в них духовно-нравственное единство. Они способствовали национальному единению и взлету национальной культуры. Они стали образцом в формировании здорового национального духа. И только через такого рода корпорации обретала подлинный смысл жизнь отдельного украинца.

На основе изложенного материала можно сделать следующие **выводы**.

Во-первых, интерес к корпорациям в теоретической мысли XX века возрос в связи с тенденциями перекося в развитии государства в сторону усиления властных структур и одновременной индивидуализацией общества.

Во-вторых, эти тенденции имеют место и в современной Украине. Однако Украина имеет шанс полноправно развиваться в рамках мировых процессов, если сумеет построить свою жизнедеятельность на корпоративной основе, отвечающей национальным традициям. Это позволит на наш взгляд, избежать тех негативных тенденций, которые имели место в социальной практике XX века, и на которые было указано выше.

В-третьих, исследования по корпоративному устройству общества позволят выйти на решения таких актуальных для Украины проблем, как проблема национальной идентичности в условиях процесса глобализации культуры, проблемы формирования национальной идеи, проблемы самоидентификации, проблемы мультикультурализма и др.

Литература

1. Гегель Г. Философия права. — М.: Мысль, 1990. — 365 с.
2. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. — М.: Нация, 1991. — 217 с.
3. Панарин С. А. Политология. — М.: Гардарики, 2000. — 390 с.
4. Рашковский Е. Б. Социальные издержки цивилизации. — М.: Гранд, 2001. — 191 с.
5. Рейг Г. Зеленеющая Америка. — М.: Интурреклама, 1999. — 121 с.

К. В. Ушакова,

к. філос. н., доцент

Одеський національний університет імені І. І. Мечникова,

кафедра культурології

КОРПОРАЦІЯ ЯК ФОРМА ГАРМОНІЗАЦІЇ ІНТЕРЕСІВ ОСОБИ ТА СУСПІЛЬСТВА

Анотація

У статті розглянуті переваги корпоративного устрою суспільства і його теоретичні обґрунтування. Автор намагається встановити причини руйнування сталих людських асоціацій у сучасному суспільстві і знайти шляхи реалізації суспільної природи людини.

Ключові слова: корпорация, корпоративний устрій, гармонізація інтересів, людські асоціації, індивідуалізм.

K. V. Ushakova,

Assistant Professor

Department of the Culturology (Cultural Studies),

Odessa I. I. Mechnikov National University

**THE CORPORATION AS A FORM OF HARMONIZATION
OF THE INDIVIDUAL AND PUBLIC INTERESTS**

Annotation

Advantages of corporate social structure and its theoretical confirmation were considered in the article. The author is trying to find out reasons of destruction of human associations in modern society and find ways of realization of social nature of a man.

Key Words: corporation, corporative Organization, harmonization of Interests, human associations, individualism